



Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo

Kopi til:  
Stortingspolitikere fra Oppland og Hedmark  
Rovviltnemnda i region 3 og 5  
Fylkesmannen i Innlandet

30.09.2019

## Hørings svar - endringer i rovviltforvaltningen.

Vi viser til Klima- og miljøverndepartementet forslag til endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst.

Oppland er Norges største utmarksbeitetfylke og Oppland Bondelag, Oppland Bonde- og Småbrukarlag og Oppland Sau og Geit er bekymret over flere av forslagene i høringen.

Vi har følgende kommentarer til punktene i høringsnotatet:

### Nødvergebestemmelse

Vi er opptatt av at nødvergebestemmelsen er entydig, enkel å forstå og at en ikke risikerer at lovteksten i verste fall kan innsnevre muligheten/adgangen til nødverge.

Vi støtter ikke forslaget om å endre nødvergebestemmelsen i naturmangfoldloven (nml.) § 17 annet ledd andre setning slik det fremgår av høringen. I stedet foreslås det at bestemmelsen endres slik at den blir lydende:

*«Eieren eller den som opptrer på vegne av eieren, kan avlive vilt på grunn av et pågående angrep på bufe, tamrein, gris, hund og fjørfe, eller tilsvarende når det må anses påkrevd på grunn av et umiddelbart forestående angrep»*

### En uavhengig rovviltklagenemnd:

Vi er uenig i etablering av en klagenemnd for da flyttes rovviltpolitikken bort fra politikerne. Rovviltforvaltning er politikk, og ansvaret må fortsatt ligge hos politikerne.

Begrunnelse:

- Vi mener tilliten til rovviltforvaltningen vil bli mindre med en klagenemnd enn dagens klagebehandling i direktorat og departement. Vi trenger ikke svekket tillit, men økt tillit til forvaltning og klagebehandling.
- En klagenemnd vil innskrenke kongen og regjeringens instruksjonsmyndighet og regjeringens og statsrådets ansvar ovenfor Stortinget. Vi mener det er galt å organisere slik at Stortingets, regjeringens og departementets engasjement i rovviltpolitikken reduseres.
- En klagenemnd vil ha betydelige kostnader.
- Oppnevning av en eventuell klagenemnd må gjøres i Stortinget, ikke av departementet.

- Vi mener at en eventuell forskrift om sammensetning, organisering, saksbehandling mv. må løftes inn i Stortinget.
- En klagenemnd vil frata Stortinget muligheten til å kontrollere forvaltningen på de mest sentrale områdene innenfor rovdyrpolitikken.

### **Antall rovviltregioner**

Store geografiske forvaltningsområder favoriserer rovdyr foran beitedyr. Derfor svarer ikke høringen opp den to-delte målsettingen hvor beitedyr er sidestilt med rovdyr.

**Vi ønsker å beholde dagens forvaltningsregioner, og regionene bør under ingen omstendigheter bli større enn de nye regionene/fylkene. Det betyr for vår del i så fall forvaltningsregion Innlandet.**

### **Begrunnelse**

Bakgrunnen for forslag om større forvaltningsregioner, begrunnes i NINA-rapport 1248.

*«forvaltningsområdene er for små til at en kan forvente å holde bestandene stabile på eksakt måltall»*

I praksis vil dette kunne bety, at oppnår dagens ynglesone innen dagens region for en rovviltart ikke ynglemålet, kan et annet område måtte ta flere enn det i dag er ynglemål for. Presset innen enkelte distrikt kan bli høyere når andre distrikt ikke oppfyller målet.

Det er vanskelig å se at større regioner vil gi høyere presisjon i forvaltningen. Vi mener det er andre faktorer som påvirker hvorvidt måloppnåelsen om antall ynglinger er for store eller for små. Eksempler på slike:

- Praktisk tilrettelagte tiltak for uttak av overskytende rovdyr/oppnå jaktkvoter
- Korrekte systemer for databehandling og overvåking/registrering
- Brudd på den differensierte forvaltningen hvor rovdyr får oppholde seg i beiteprioriterte områder over lang tid uten at tiltak for uttak iverksettes.
- Fastsettelse av hodyrkvoter som begrenser uttak av enkelt dyr og skadeforebyggende uttak i beiteprioriterte områder.
- Rigide regler i verneområder.
- Skadefellingsforsøk på barmark lykkes i liten grad.
- Lite uttak skadeforebyggende på sporsnø.
- Innføring av «fargesone, randsone o.l.» (les Hedmark) hvor rovdyr gis status foran beitedyr på tross av innskjerpingen om strengere soneforvaltning.

Oppland Bondelag, Oppland Bonde- og Småbrukarlag og Oppland Sau og Geit mener store forvaltningsområder vil gi langt flere utfordringer i forvaltningen enn de utfordringene de evt. vil løse.

Store forvaltningsområder vil gi utfordringer for nemdas medlemmer i forhold til:

- Lokalkunnskap
- Teoretisk tilnærming i forhold til beitebruk, topografi, rovdyrs bevegelsesmønster, beitebrukeres belastninger, skadeforebygging og rovdyrs påvirkning på bosetting og næringsutøvelse og øvrig distriktpolitiske mål i kommuner og regioner.
- Større krav til kompetanse rovvilt/beitenæring/reindrif
- Større krav til prioritering av arbeidsfelt rovdyr/beitedyr/reindrif
- Større krav til sekretariat og nemd rundt kunnskap om mange flere distrikt, ulike beitemetoder, topografi og beitekvalitet/mulighet, kommunale tiltak og

gjennomføringskraft, skadefellingslag og håndtering av varslinger, FKT-tiltak og prioriteringer innen disse.

- Ulik kunnskap og forståelse for jakttradisjoner, utmarksnæring, kulturer, tradisjon og bosetting.

Store forvaltningsområder vil stille enorme krav til sekretariat og nemndsmedlemmer både kunnskapsmessig og arbeidsmengde. Det er i dag vanskelig nok å finne møtedager og sikre at nemndsmedlemmene er oppdatert på ulike rovviltsaker.

Det er i stor grad sekretariatet som utarbeider innstillinger og gir faktagrunnlaget for nemdene. Dette vil etter vårt skjønn ikke gi flest administrative, forvaltningsmessige og biologiske fordeler, slik høringen påstår. Det er også viktig å vurdere de ulike interesseorganisasjonenes muligheter for deltakelse. Faglaga vil følge de nye og gamle fylkesgrensene. Faglag og næring er en viktig part for å ivareta beitedyras og beiterettens plass i rovviltforvaltningen. Disse vurderingene er ikke ivaretatt i høringen.

### **Felles bestandsmål og arealdifferensiering for flere rovviltregioner.**

Vi går imot forslaget om felles bestandsmål nord og sør for Trondheimsfjorden og Stjørdalselva/Tevla. Forslaget vil innebære en kraftig sentralisering og bidra til økt avstand mellom de som tar beslutningene i rovviltforvaltningen og næringsutøvere som blir berørt. Vi mener vi må beholde dagens ordning slik at hver enkelt rovviltnemnd er ansvarlig for å nå sine bestandsmål for rovvilt.

### **Landbruksdirektoratet gis rett til å avgi uttalelser til regionale forvaltningsplaner**

Vi støtter forslaget.

### **Kommunene gis adgang til å klage på enkeltvedtak**

Vi støtter forslaget.

### **Nye fellingsmetoder av jerv**

Vi støtter forslaget om at bruk av fastmontert kunstig lys ved åtejakt på jerv, og elektronisk overvåking av jervebåas tillates på permanent basis. Vi mener at utkjøring av mannskap skal være tillatt.

### **Beredskapsplan ved rovvilthendelser**

Vi foreslår at det i rovviltforskriften innarbeides et krav om «beredskapsplaner ved rovvilthendelser».

Hilsen

Oppland Bondelag  
Kristina Hegge  
Fylkesleder

Oppland Bonde- og Småbrukarlag  
Trond Klaape  
Fylkesleder

Oppland Sau og Geit  
Knut Evensen  
Fylkesleder