



**Hvert år blir husdyr skadet eller kjørt i hjel langs norske veier. Ved siden av den trafikksikkerhetsmessige siden også for folk, reiser disse påkjørlene flere prinsipielle spørsmål og problemstillinger; dyrevelferd for beitedyr og ansvaret og oppgjøret for skaden.**

Norsk Sau og Geit får hvert år mange henvendelser fra fortvilede dyreeiere som mister dyr langs norske veier. Dette er et dyrevelferdsproblem som dyreeier føler seg maktesløs mot i forhold til storsamfunnet. Dyreeier har i utgangspunktet et eget ansvar for å sikre dyrevelferden på utmarksbeite. Dette er bl.a. regulert i Forskift om velferd for småfe, der det heter i § 26:

*Dyr som ikke holdes i bygninger skal, når det er nødvendig og mulig, beskyttes mot rovdyrangrep, helsefare, underernæring, trafikkskader m.m.*

Forebyggende tiltak mot påkjørsler langs veinettet er likevel ikke enkelt å iverksette. Sterkt trafikkerte veier er ofte lagt gjennom beiteområder, ofte uten noen form for sikring for beitedyra eller kompensasjon for ulemper for de med beiterett. Beitebrukeren er påført et problem som samfunnet ikke har gjort opp for, og ofte heller ikke er villig til å gjøre noe med. I tillegg påføres beitedyr store lidelser.

Skadede dyr forlattes ofte hjelpeløse, eller drepte dyr bare lempes ut av veien, mens bilen forsvinner uten at sjåføren melder fra om det som har hendt. Dyreeier står igjen og må bære det økonomiske tapet.

### **Bilansvarsloven**

Forholdet mellom reglene som regulerer ansvarsforholdet der dyr blir påkjørt er ikke komplisert, men sammensatt. Foruten bilansvarsloven er skadeserstatningsloven og friluftsløvsloven viktige lover som kan komme til anvendelse der dyr er innblandet.

I de fleste saker blir det nok bilansvarsloven som vil bli benyttet der bil kjører på beitedyr. Bilansvarsloven setter opp et objektivt ansvar, det vil si ansvar uten skyld, for ”skade som voldes av motorvogn”.

Det er sjelden dyr er skadevolder og særlig ikke sau og geit. Det er bilen som er problemet.

### **Viktig med bevis**

Det er av grunnleggende betydning at man sikrer dokumentasjonen rundt det som har skjedd når dyr blir påkjørt. I de fleste tvistesaker er utgangspunktet at en ikke har en god dokumentasjon rundt hendelsesforløpet og dermed ikke kan konstatere hvem som har gjort skaden. Da blir det ofte påstand mot påstand, og prosesskostnaden er så stor at saken ofte faller med det. Dersom det er praktisk mulig er det viktig at en ved påkjørsel av sau eller geit prøver å få tatt et bilde, som viser bremsespor, skade på bil og på dyr. Samtidig er det viktig at en får notert navn på eventuelle vitner eller andre som kan forklare hva som skjedde. Deretter skal det innleveres skademelding til eget og skadevolders, det vil si bilens, forsikringsselskap. Har sjåføren stukket av, bør en likevel levere skademelding til sitt eget selskap for å søke å dekke tapet gjennom den ”pool” som er opprettet for å dekke skade for ukjent motorvogn. Har en mulighet til å få en bedre dokumentasjon gjennom for eksempel attest fra nødslaktebil eller veterinær, vil dette selvsagt styrke saken. En bevis- og en kvalitetssikring vil trolig løse flere saker da forsikringsselskapets dilemma ofte vil være at man ikke vet hva som har skjedd.

### **Ikke bonustap ved påkjørsel av dyr**

Flere forsikringsselskap har unntak for bonustap eller egenandel ved påkjørsel av dyr. Dette er regulert i forsikringsvilkårene til de aller fleste selskapene.



### Hva gjelder hos forsikringselskapene?

Nedenfor har vi på bakgrunn av forespørsel til ulike forsikringselskap satt opp en oversikt over hvordan de behandler saker der bil har kjørt på beitedyr og der en bruker kaskoforsikringen for å dekke skaden.

<b>Forsikringselskap</b>	<b>Bonustap på kasko</b>	<b>Egenandel på kasko</b>
IF	Ingen bonustap	Ingen egenandel
Gjensidige	Ingen bonustap	Kr 4.000
Vesta	Ingen bonustap	Kr 4.000-6.000
Enter	Ingen bonustap	Kr 2.000
Tennant	15% ved første skade 30% ellers	Kr 5.000
Trygg-Hansa	Individuelt – avhengig av skyldspørsmål	Kr 4.000-7.500