

## **Forskrift om erstatning for tap og følgekostnader når husdyr blir drept eller skadet av rovvilt. (201377753)**

### **Høringsuttalelse fra Hedmark Sau og Geit.**

Generelt inneholder forskriften, dagens og forslaget en del punkter som sier det motsatte av loven forskriften skal forklare og presisere. Dette er da noe lovgiver ikke har fått flertall for og brukes ofte av grupper for å ta omkamp på tapte saker da forskriften ikke vedtas i Stortinget.

#### **Retningslinjer til § 1**

Etter loven vil erstatning ytes når husdyr er drept eller forsvunnet, og erstatningsmyndighetene finner at det er sannsynligsovervekt for at tapet skyldes rovvilt.

Ved god dokumentasjon av driftsmessige forhold og påvisning av rovviltsskade, vil dyreeier bygge et godt kunnskapsunderlag vedrørende tap av dyr i egen besetning.

*Dette hjelper dessverre ikke da de likevel trekker normaltap på tross av at det er godt sannsynliggjort hva som er årsaken.*

*Se §2 Definisjoner punkt d.*

*Normaltapet er basert på tall fra 70 og 80 årene da det ikke skulle være rovvilt i Norge.*

*Dette er ikke tilfelle og da ble også sau tatt av rovvilt uten at dette ble dokumentert pga lite omfang og lite kunnskap om hvordan man skulle kjenne dette igjen.*

*``Normaltapet`` har dessuten vært holdt konstant på tross at i tiden fra før 1970 var en god nedgang i tapstallene. Denne nedgangen har selvsagt fortsatt, da saueholderne er mye mer bevisst på hva som og bør slippes nå eller på 70 tallet og tilsyn er bedre. Dette får vi ikke ta del i, da rovdyra har sendt tapet til himmels.*

*I retningslinjer står det at man kan bruke tall fra 8 til 10 foregående år. Da var jo tap til rovvilt stort. Tall fra 70 tallet er det vel få som har.*

#### **§ 4. Vilkår for erstatning.**

- d. Dersom dyreeier har gitt fullstendige besetningsdata til sauekontrollen, og har samtykket i bruk av besetningsdata fra denne, anses dette kravet som oppfylt.*

*Det kan ikke være et krav om medlemskap i noe som helst. Dette er ingen dokumentasjon på annet enn at en avgift er betalt. Hvis dyreeier kan dokumentere sitt dyrehold, må dette holde uavhengig av hvordan.*

#### **Retningslinjer.**

*a. Det kan ikke pålegges dyreeier urimelige krav når det gjelder forebygging av skade slik som å ha dyra hjemme i områder det ikke skal være rovvilt som utgjør et skadepotensiale. Det beste tiltaket, å ta ut skadedyra er ikke tillatt utført av dyreeier. Det kan ikke være et krav at dyreeier skal fraskrive seg beiteretten i områder der beitedyr er prioritert.*

*Når det gjelder snyltebehandling må ikke kravet være slik at det innebærer risiko for resistens.*

*§ 4 i gammel forskrift må inn igjen i ny forskrift.*

di. Mottar en dyreeier erstaning for tap til fredet rovvilt, skal besetningen påfølgende år kodemerkes for lammetall.

*Kodemerking vil ikke på noen som helst måte kunne oppfattes som skadeforebyggende og må strykes.*

### **Retningslinjer til § 6.**

I besetninger der alle dyr det er søkt erstaning for er fastslått å være rovviltskade gjennom slik undersøkelse, skal hele tapet erstattes fullt ut uten fratrukk fra normaltap såfremt vilkår under kap II er tilfredsstillt.

*Det samme bør gjøres gjeldende der en betydelig andel av tapte dyr er gjenfunnet. Der bør fordelingen av rovviltskadde og andre årsaker kunne føre til at det trekkes færre som normaltap der sannsynligheten for at der er rovvilt er stor.*

### **Retningslinjer til § 7.**

*Tilføyes ( Krokdommen)*

*I tilfeller der det gjøres avkortninger, må det vises til punkt som ikke er oppfylt og pekes på annen spesiell årsak.*

*Bokstav e. Stryk lister i sauekontrollen, det bør ikke være et krav om å være tilknyttet den.*

### **§ 9. Avkortning eller bortfall av erstatning.**

Dersom vilkår etter §§ 4 og 5 ikke er oppfylt, skal erstatning avkortes eller bortfalle i sin helhet.

*Det skal isåfall gis forklaring på hva som da er mest sannsynlig årsak til tapet og om mulig dokumenteres.*

### **§ 13. Individuell erstatning.**

*Denne ser ut til å være noe enklere enn før da en ikke trenger vitne på forhold før skade. Nå må en ha det. Det kan ikke være krav om dokumentasjon det i ettertid ikke er mulig å framskaffe, slik som veterinærattest på dyras hold og vekt.*

*Det skal ikke kreves dokumentasjon som er umulig å framskaffe etter at tap har skjedd.*

### **En generell dokumentar.**

*Økt rovdyrbestand fører til økt bruk av tid og ressurser i forhold til tilsyn. Rovdyra og det økt rovdyrbestand fører til, er statens og ikke beitenæringas ansvar.*

*Derfor må det ved økt krav til tilsyn, arbeid utstyr osv følge økonomiske midler!*

*Vi har slik det er en høy tilsynsfrekvens, enda flere pålegg må kompenseres fullt ut!*

*Rovdyr som «passerer» tidlig på sommeren medfølger følgeskader. Disse er vanskelig og dokumentere fullt ut. Det være seg gjenfunn av kadaver, jurbetennelse på søyene, små lam fordi de er kommet fra mora, eller mora er drept. Samlet utgjør dette en stor belastning både psykisk og økonomisk. Etter nytt forslag til erstatning, blir det enda verre og bevise dette. Ved slik skade, skal tap dekkes på lik linje med andre skader.*

*Rendalen 23.11. 2013.*

*Ole Jakob Akre*

*Leder Hedmark Sau og Geit*